

לפני: יהודה אריה שמעון עו"ד יו"ר הועדה

עו"ד אסף זבולוני חבר הועדה

מר איתי נדב חבר הועדה

העורר: בובליל אבנר

נגד

המשיבה: מנהלת הארנונה של המועצה האזורית שומרון

באמצעות עו"ד עינב סילוורה – משרד עו"ד חייקין

החלטה

1. זהו ערר על חיובה של המשיבה את העורר בארנונה. מדובר בהודעת חיוב שנשלחה לעורר ביום 05.08.18, לפיה בעקבות מדידה שביצעה המשיבה בנכס העורר, עודכן גודל הנכס לחיוב משטח של 258 מ"ר לשטח של 381.12 מ"ר ולפיכך נדרש העורר לשלם את הפרש הארנונה מיום 01.05.17.

2. בגין דרישת המשיבה, הוגשו השגה וערר, שנענו על ידי המשיבה במועד.

טענות הצדדים העיקריות:

3. העורר טען 3 טענות: 1. שטח מס' 3, המסומן בנספח א', הינו "סככה" ועל כן יש לחייבו ב-25% משטחו בלבד ולא ב-50% משטחו כפי שחייבה המשיבה. לחלופין, יש לפטור שטח זה מארנונה בהתאם לחוק ההסדרים במשק (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב) (תיקון מס' 17) התשע"ח-2018, אשר פורסם ביום 25.07.18. (להלן "חוק ההסדרים") 2. שטח מס' 1 בנספח א', מצוי מתחת לשטח מס' 3 ועל כן מדובר בחיוב כפול. 3. שטח מס' 2 בנספח א' פטור לגמרי מארנונה בהתאם לחוק ההסדרים.

4. חוק ההסדרים לא הוחל ביהודה ושומרון ועל כן אין לו כל רלבנטיות לנושא. כמו"כ שטח מס' 3 לעיל, אינו עונה על ההגדרה "סכה" בצו הארנונה.

5. לאחר משלוח ההשגה והערר ולאחר הדיון בערר, עודכן ביום 14.03.19, ע"י המשיבה, גודל השטח לחיוב והוקטן ל-378.33 מ"ר, זאת בעקבות קבלת טענת העורר, לפיה שטח מס' 3, אשר חויב במחצית משטחו, אמור להיות מחויב ברבע משטחו בלבד. מדובר בשטח כולל של 5.54 מ"ר, אשר חויב ב-50% משטחו, בהסכמה נקבע חיוב השטח ל-25% משטחו, דהיינו 1.38 מ"ר בלבד לחיוב, במקום 2.77 מ"ר ובהתאם לכך עודכן חיוב העורר.

דיון והכרעה:

6. למעשה, אין לוועדת הערר הרבה לתרום ו/או לנמק את החלטתה בכל הנוגע לפטור שטחים מס' 2-3. חוק ההסדרים לא הוחל ביהודה ושומרון! כפי שלא הוחל ו/או נחקקו חוקים ספציפיים ביהודה ושומרון במקרים רבים אחרים. לאור העובדה שהחוק לא הוחל, לא נותר לוועדה אלא לקבוע כי שטחים אלו אינם פטורים מתשלום ארנונה בגין הטענה שהינם פטורים בהתאם להוראות חוק ההסדרים.

7. בכל הנוגע לשטח מס' 3, טען העורר כי מדובר ב"סככה". דין טענה זאת להידחות. הגדרת "סככה" בצו הארנונה הינה כדלקמן:

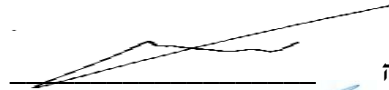
"סככה פירושה קונסטרוקציה מקורה הבנויה על עמודי ברזל או בטון שאין לו קירות"

שטח מס' 3 אינו עונה על הגדרת "סככה" בהתאם לצו הארנונה.

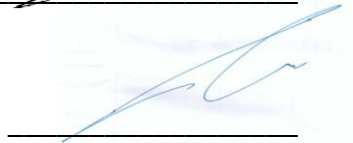
8. לגבי שטח מס' 1, כפי האמור לעיל, חיובו של העורר בגין שטח זה, תוקן לאחר הדיון בערר, כאמור בס' 5 לעיל.

9. לא מצאתי מקום לעשות צו להוצאות בהליך זה.

10. זכות ערעור כחוק.



יהודה אריה שמעון עו"ד יו"ר הועדה



עו"ד אסף זבולוני – חבר ועדה



מר איתי נדב – חבר ועדה

ניתן היום 03/10/19

מסמך זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח