
בועדת הערר לענייני ארנונה של המועצה האזורית שומרון **ערר מס'** **16-18**

לפני: יהודה אריה שמעון עו"ד יו"ר הועדה

עו"ד אסף זבולוני חבר הועדה

מר איתי נדב חבר הועדה

העוררת: שירותי בריאות כללית

באמצעות ב"כ – יורם עין-דור עו"ד

נגד

המשיבה: מנהלת הארנונה של המועצה האזורית שומרון

באמצעות עו"ד עינב סילוורה – משרד עו"ד חייקין

החלטה

בפתח דברי, אתנצל על השיהוי במתן ההחלטה. השיהוי נבע כתוצאה מאירועים רפואיים שונים, אותם עבר יו"ר ועדת הערר.

1. זהו ערר על חיובה של המשיבה את העוררת בארנונה.

2. בגין דרישת המשיבה, הוגשו השגה וערר, שנענו על ידי המשיבה.

טענות מקדמיות:

3. המשיבה העלתה טענה לפיה "הודעת החיוב" בארנונה נשלחה לעוררת ביום 25.03.18 וההשגה הוגשה רק ביום 29.07.18 ועל כן הוגשה באיחור של כ- 30 ימים ומטעם זה יש לדחות את ההשגה והערר על הסף.

4. מנגד טענה העוררת כי "הודעת החיוב" מיום 25.03.18, תוקנה ע"י המשיבה והודעת התיקון עצמה נושאת את התאריך 17.04.18. כמו"כ טענה העוררת כי ההשגה נשלחה למשיבה ביום 17.07.18 באמצעות הדוא"ל ואף צרפה את התכתבות הדוא"ל עם המשיבה, לפיה אישר מי מנציגי המשיבה את קבלת ההשגה אצל המשיבה ביום 17.07.19.

5. **החלטתי לראות בהשגה כהשגה שהוגשה במועד וזאת מבלי להיכנס לטענות הנוספות, אותן העלתה העוררת.**

העובדות:

6. העוררת מפעילה קופת חולים במבנה מסחרי ביישוב רבבה.

7. ביום 25.03.18, שלחה המשיבה לעוררת "הודעת חיוב בארנונה", הודעת החיוב כללה הנחה למרפאות בהתאם לפקודת מיסי הממשלה ומיסי העירייה (פיטורין) מס' 18 1938 (להלן "פקודת הפיטורין").

8. ביום 17.04.18, שלחה המשיבה הודעת חיוב חדשה, המבטלת את הודעת החיוב הנ"ל. בהודעת חיוב זאת פיצלה המשיבה את השטח אותו שוכרת העוררת לשני שטחים: האחד –

שטח המרפאה עצמה, לשטח זה ניתנה ההנחה עפ"י פקודת הפיטורין. השני – שטח בית המרקחת, לשטח זה לא נתנה המשיבה הנחה בהתאם לפקודת הפיטורין.

9. המחלוקת שבין הצדדים הינה האם שטח בית המרקחת זכאי להנחה לפי פקודת הפיטורין, אם לאו.

10. טרם החלטה, אעיר על אופן העלאת הטענות. המשיבה טענה כי אין לראות את שטח בית המרקחת כחלק אינטגרלי משטח המרפאה, לטענתה, לאור העובדה שאין כל הבדל בין רשתות הפארם השונות, לבין בית המרקחת נשוא הערר, מכיוון שגם בבית מרקחת זה מוכרים בנוסף לתרופות, אי אלו תכשירים ואביזרים שאינם עונים להגדרה "תרופות" ולטענת המשיבה, בעצם ביצוע המכירה של אביזרים ותכשירים אלו, יוצא בית המרקחת מתחום הזכאות להנחה.

11. בדמיוני, עת שמיעת הטענות במהלך הדיון, עלתה תמונה של אחת מרשתות הפארם, בה נמכרים קוסמטיקה, מוצרי היגיינה, דברי מאכל שונים ומשונים וכדו'. החלטתי כי "טוב מראה עיניים..." וסרתי לראות את בית המרקחת המדובר. למעשה מדובר בשטח קטן, הנמצא בתוך המרפאה עצמה. המוצרים שאינם עונים להגדרה "תרופות", המוצעים למכירה בבית המרקחת, הינם זניחים ביותר וכמעט ולא ניתן למצוא בו איזה מוצר שניתן להוציאו מרשימת המוצרים או השירותים האמורים בס' 6 לחוק ביטוח בריאות.

12. לאור האמור, החלטתי לקבל את הערר ואסביר:

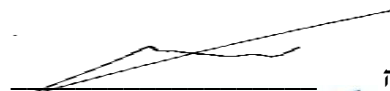
13. בהתאם לס' 67 ד' (א) ו- (ב) לתקנון המועצות האזוריות (יהודה ושומרון), פקודת הפיטורין בהקשר לנשוא הערר, חלה גם חלה. כל שנותר לשאול הינו האם במכירת מספר זניח של מוצרים שאינם עונים להגדרה "תרופות", יש בכדי לבטל את הזכאות לפטור עפ"י הפקודה, אם לאו?

14. במקרה זה, ברי לי כי התשובה הינה שלילית! 99.9% מהשירותים הניתנים ומהמוצרים הנמכרים בבית המרקחת נשוא הערר, הינם שירותים ומוצרים אשר עונים להגדרה ולרשימה (הלא סגורה) האמורים בס' 6 לחוק ביטוח בריאות.

15. לאור כל האמור לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי בית המרקחת עונה על ההגדרה של "שירותי בריאות", אותה נותנת העוררת למבוטחיה ועל כן זכאית העוררת לפטור.

16. על אף התוצאה אליה הגעתי, החלטתי שלא לעשות צו להוצאות.

17. זכות ערעור כחוק, תוך 45 ימים.



יהודה אריה שמעון עו"ד יו"ר הועדה



עו"ד אסף זבולוני – חבר ועדה



מר איתי נדב – חבר ועדה

ניתן היום 06/01/2020

מסמך זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח
