

ריכוז החלטות ישיבת מליאה (03/2017)

שהתקיימה באולם המליאה בברקן, בתאריך: ו' ניסן תשע"ז (02.04.2017)

מס'	הנושא	החלטה
1.	וועדה לתכנון ובנייה - מצ"ב.	אושר פה אחד
2.	אישור פתיחת וסגירת תב"רים בכפוף לאישור משרד הפנים - מצ"ב.	אושר פה אחד
3.	אישור דוח רבעון דוח רבעון 4 2016 - מצ"ב.	אושר פה אחד
4.	אישור תקציבי יישובים לשנת 2017 - מצ"ב.	אושר פה אחד
5.	אישור הרכב הוועדה הממליצה בפני משרד הכלכלה על יזמים להקצאת מגרשים לתעשייה.	אושר פה אחד
6.	תפקוד וועד מקומי שערי תקווה - החלטות אופרטיביות.	אושר פה אחד
7.	אישור חלוקת תמיכות 2017 לעמותות הפועלות לחיזוק ההתיישבות.	אושר
8.	אישור מינוי רפי אביטל כחבר דירקטוריון פארק שח"ק בכפוף לאישור משרד הפנים.	אושר פה אחד
9.	<p style="text-align: center;"><u>שונות</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - עדכון לגבי נסיעה לפרלמנט האירופי. - עדכון נסיעה לחו"ל - מנכ"ל ומנמ"ר המועצה. - עדכון תקציב 2016 בכפוף לאישור משרד הפנים - מצ"ב - אושר פה אחד. - אישור חלוקת תמיכות 2016 לתנועות מיישבות - אושר פה אחד. - אישור ביטול האצלת סמכויות לוועד המקומי מעלה שומרון - אושר פה אחד. 	

ראש המועצה

יועמ"ש המועצה

פרוטוקול ישיבת מליאה (02/2017)

שהתקיימה באולם המליאה בברקן, בתאריך:
א' אדר תשע"ז (27.02.2017)

רשימת נוכחות ורשימת נושאים - מצ"ב.

1. וועדה לתכנון ובנייה - מצ"ב

מצורף פרוטוקול הוועדה לתכנון ובנייה.

מהנדס המועצה הציג והעלה לאישור את התכניות :

- שב"ש 111/1/4.

כ- 150 יח"ד, שינוי ייעוד מחקלאי למגורים.

- יקיר 118/2/3

כ- 80 יח"ד. יחידות שעברו הפקדה לדיון מחודש. שינוי ייעוד למגורים

- חרמש 144/4/3

מרכז היישוב – מיצוי מגרשים מחד משפחתי לדו משפחתי. תוספת של כ- 15 יח"ד.
ראש המועצה עדכן שבנוסף מקודמת תב"ע חדשה חרמש צפון.

- תכנית בינוי נטפים

תכנית בינוי לשטחים הציבוריים בישוב לצורך מיצוי הקרקע בבניית מבני ציבור.
(יועמ"ש המועצה יצא)

- התייחסות הוועדה לערר משפחת גהוזי בגין מגרש 375 בנופים

היתר הבניה, הבית שנבנה בפועל וגבולות המגרש של מגרש 375 תואמים לתב"ע.
119/5 שבתוקף. כמו כן מרווחי הבנייה אף תואמים לתכנית 119/5/1 שנמצאת
בהליכים ועל כן ההמלצה הינה לדחות את הערעור.

הצבעה: אושר פה אחד.

החלטה: אושרו המלצות מהנדס המועצה כפי שהוצגו על ידו.

(יועמ"ש המועצה חזר)

2. אישור פתיחת וסגירת תב"רים בכפוף לאישור משרד הפנים - מצ"ב

הלל רוט, גזבר המועצה הציג והסביר לחברי המליאה את טבלת התב"רים.

הצבעה: אושר פה אחד.

החלטה: אושרו רשימות התב"רים המצ"ב בכפוף לאישור משרד הפנים.

3. אישור דוח רבעון 4 2016 - מצ"ב

גזבר המועצה הציג את דוח הביצוע (לא מבוקר) של שנת 2016, שנשלח בדוא"ל לחברי
המליאה כנדרש, כפי שדווח למשרד הפנים. גזבר המועצה עדכן כי ספרי החשבונות של
2016 נסגרו בסוף השבוע שעבר וכעת מתחילה עבודת הביקורת מטעם משרד הפנים על

ביצועי שנה זו. בהזדמנות זו הודה הלל לגבי טלי סגל ולרו"ח יוסי פינץ על ביצוע סגירת הספרים במקצועיות ראויה לשבח.

הצבעה: אושר פה אחד.

החלטה: אושר דוח רבעון 4 2016 כפי שהוצג ע"י גזבר המועצה.

4. אישור תקציבי יישובים לשנת 2017 - מצ"ב

להלן רשימת היישובים שהגישו תקציביהם לשנת 2017, לפי נוהל המועצה התקציבים נבדקים באגף יישובים ובגזברות המועצה ונשלחים אליכם לעיון טרם העלאתם לאישור מליאת המועצה:

1. הר ברכה - תקציב אגודה שיתופית ותקציב וועד מקומי.
2. חנינית - תקציב אגודה שיתופית.
3. נופי נחמיה - תקציב אגודה שיתופית.
4. עלי זהב - תקציב אגודה שיתופית ותקציב וועד מקומי.
5. עלי זהב מערב - לשם - תקציב אגודה שיתופית.

ורד בן סעדון: כיו"ר ועדת הביקורת ברצוני לעדכן לגבי היישוב חנינית כי הסכמנו לשחרר את ההגבלה על אישור תקציבם לאור התחייבותם בכתב לשתף פעולה ולהעביר כל מסמך שיידרש לטובת ביקורת שמבוצעת שם מטעם מבקר המועצה.

הצבעה: אושר פה אחד.

החלטה: אושרו תקציבי היישובים לעיל לשנת 2017.

5. אישור הרכב הוועדה הממליצה בפני משרד הכלכלה על יזמים להקצאת

מגרשים לתעשייה

ראש המועצה הסביר כי המועצה נדרשת מעת לעת להמליץ למשרד הכלכלה על יזמים להם יוקצו מגרשים באזורי התעשייה של המועצה. מנכ"ל המועצה קיים בירור מקצועי ומשפטי בנושא וביקש לקבוע נוהל על פיו וועדה מטעם המועצה תהיה זו שתמליץ למשרד. הובהר כי ההקצאה בפועל נבחנת ומבוצעת ע"י משרד הכלכלה ואילו הוועדה בסה"כ זו שממליצה למשרד הכלכלה. הרכב וועדה יהיה מקצועי ויכלול גם נציג ציבור. חברי ההרכב לאישור המליאה הינם: רוני חורי, יו"ר הוועדה- מנהל מינהלת אזור התעשייה ברקן, יצחק אגוזי - חבר מליאה, יהודה אלקלעי - מהנדס המועצה, רפי אביטל - לשכת ראש המועצה ויוסי פינץ - סגן גזבר המועצה.

הצבעה: אושר פה אחד.

החלטה: אושר הרכב הוועדה הממליצה בפני משרד הכלכלה על יזמים להקצאת מגרשים לתעשייה, כפי שהוצג על ידי ראש המועצה.

6. תפקוד וועד מקומי שערי תקווה - החלטות אופרטיביות

ראש המועצה: כעת נעבור לדון בוועד המקומי שערי תקווה, מדובר בדיון רב דוברים ובהחלטות כבדות משקל ועל כן אני מבקש סדר בדיון. תחילה אני אעלה את הטענות כלפי הוועד, ולאחר מכן הוועד באמצעות נציגיו יקבל במה להשמיע את תשובותיו. לאחר מכן ישאלו שאלות כלפי הצדדים ולאחר מכן יתקיים דיון והצבעה בדלתיים סגורות.

אנשי המקצוע במועצה יגיבו ושאר הדוברים ידברו רק לאחר קבלת רשות דיבור. התפרצויות לא יתקבלו ולא ייכנסו לפרוטוקול.

אבקש להבהיר כי הדיון מקבל תוקף של שימוע לוועד המקומי ולחברי הוועד, לצורך בחינת קבלת החלטה בדבר ביטול האצלת הסמכות לוועד המקומי, דבר שהוא בסמכותה של המועצה, וכן בחינת הכרזה על הוועד כוועד נחשל. דחינו את הדיון בשבוע על מנת לתת לוועד הזדמנות לקיים עמנו הדברות נוספת וכן ארכה להצגת החומרים הנדרשים שהוא התבקש להמציא. אני אפרט את הטענות שעלו כלפי הוועד במכתב שהופץ לעיון כולם.

1. הוועד נתון במצב כלכלי קשה ואף הודה על כך בהזדמנויות שונות.
2. הוועד אינו משתף פעולה בביקורת מטעם מבקר המועצה, לא נענה לצו חוקי שיצא מטעמי ואף לא שעה לממונה על היישובים שחתם ואישר את מינוי המבקר אף מטעמו.
3. ממעט החומרים שכן הועברו עולה תמונה המעלה חשדות לחריגות שכר.
4. לוועד המקומי חובות של כמיליון ₪ למועצה על נושאים שוטפים.
5. כמו כן, חייב הוועד כ-400 אלפי ₪ לתאגיד קולחי השומרון אשר מטפל בשופכין של היישוב.
6. חשש לכאורה להוצאת כספים שלא כדין – סלילת כביש בין רח' ספיר לרח' יהלום.
7. פיטורי אנשים בוועד וביטול אירועי תרבות.
8. הוצאת כספים מופרזת בבניית מועדון תרבות וחשד לכאורה שהכספים הוצאו שלא כדין, ללא מכרז.
9. סלילת אספלט בדרך הביטחון של היישוב - דבר שאינו מקובל ביישובים אחרים ומהווה חשש לבזבוז כספי ציבור, וודאי ביישוב שנמצא בקושי כלכלי.

הוועד המקומי נתבקש להמציא מסמכים בכדי שהמועצה תבדוק האם החששות נכונים, אך הוועד בחר שלא להעבירם, דבר שמלמד כי יתכן שיש לוועד מה להסתיר. ברצוני להדגיש כי ניסנו במשך תקופה ארוכה לשבת, לשכנע ולהסביר שחייבים לשתף פעולה עם הביקורת. בצער רב, לא נענינו ועל כן אנו מגיעים לאירוע המצער הזה.

יו"ר הוועד המקומי, אתי דעוס, מייפה את כוחו של עו"ד פרידמן, בא כוחו של הוועד, להציג את עמדת הוועד. כמו כן מבהירה אתי כי אכן לא הועברו המסמכים.

עו"ד פרידמן: בשם וועד מקומי שע"ת – הוועד המקומי סבור כי המהלך נדון לכישלון. אנחנו פה לא בשביל לדון על התביעות הכספיות של מי מהצדדים ולא בשביל לדון על מעשים שנעשו על ידי הצדדים, אלא לדון האם בנסיבות שנוצרו יש הצדקה חוקית, משפטית להכריז על הוועד כנחשל/לבטל את האצלת הסמכות. אני לא חושב שזו הדרך וזה הפורום לקבל את ההחלטות הללו אך הגענו מתוך כבוד לפורום על מנת לטעון את הטענות הנגדיות.

נימת הדברים תהיה משפטית וצמודה לחוק אך היא תפנה גם להגיון ולשכל הישר של הנוכחים. אנחנו דנים בהזמנה לשימוע שנמסרה ב- 26/3. ההזמנה הופנתה לוועד והיא למעשה כתב אישום כלפי הוועד. אני רוצה להניח שעיינתם בטענות.

יוסי דגן: כולם קיבלו את הטענות.

עו"ד פרידמן: ההזמנה השתנתה 3 פעמים הן בסיבותיה והן בסעדים שהיא דורשת. היישוב שע"ת מונה כ-6,000 איש שקיימו בחירות דמוקרטיות ובחרו בהנהגה ועכשיו מצופה מכם שתפזרו את ההנהגה – מדובר בשינוי והתערבות בבחירות דמוקרטיות. המונח וועד נחשל מבטא וועד לא מפותח. הכרזה על שע"ת ככזה תאפשר למועצה לשים בוועד נציגים אחרים.

לגבי ביטול ההאצלה - כל וועד מקומי במדינה ניזון מהאצלת סמכויות. החלטתכם לא למשוך את הסמכות הינה מהלך של חתירה לכוח בלתי סביר ותיצור מצב שהיישוב הגדול" במועצה ינוהל לא על פי הבחירות שהתקיימו בו.

אני אפרט לגבי שני הסעדים שנדרשו כאן ואסביר מה גודל המשימה שיושבת בפני הפורום.

וועד נחשל זה סעיף פשוט לפי התקנון.

1. אינו ממלא התפקידים שהוטלו עליו.

2. אינו מנהל כשורה את תחום שיפוטו.

על פי התקנון, בהתמלא אחת מהסיבות, רשאית המועצה להכריז על הוועד כוועד נחשל כאשר גם אז ההחלטה כפופה לאישור הממונה על היישובים במשרד הפנים. בהחלטות דרמטיות כאלה לא נדרשים ליקויים מינוריים אלא נדרש ליקוי מהותי, קיצוני, על מנת לגרור סעד כה דרמטי. אני לא מדבר על עניין מילוי תפקידנו, גם המועצה לא טוענת שלא מילאנו את תפקידנו.

יועמ"ש המועצה, עו"ד סילבצקי: לא לשתף פעולה עם הביקורת משמעותו לא למלא תפקיד על פי חוק.

עו"ד פרידמן: אתייחס לטענה כי הוועד אינו מנהל את כשורה את תחום שיפוטו:

1. די לנו בסיור ביישוב בכדי להבין שהיישוב מתנהל ברמה הכי גבוהה שיכולה להיות.

הפרויקטים הם ברמה של רשויות מקומיות, קיימת שביעות רצון של התושבים, היישוב זכה בכוכבי יופי ורמת שירותים לעילא.

2. המועצה עצמה הכריזה לפני 3 חודשים שהיישוב זכה בפרס ראש המועצה לניהול תקין בקטגוריית יישובים מצטיינים.

ופתאום ועד מקומי שע"ת לא מנהל את תחום שיפוטו כראוי, זה לא נראה טוב – זה אבסורד.

גזבר המועצה : הפרס ניתן בחודש ספטמבר ולא כפי שנטען.

עו"ד פרידמן : לעניין האצלת הסמכויות - עם כל הכבוד, אני לא רואה שום גורם שיאשר למועצה לבטל את האצלת הסמכויות, לא הוזכר באיזה סמכויות מדובר ולא יתכן שנהיה היחידים בארץ ללא סמכויות, ק"ו בנסיבות אלו, ולמה? כי הועד "לא בא טוב" למישהו. אפשר להסכים אך זה לא יעמוד במבחן משפטי.

יש לוועד המקומי עוד נושא :

הסמכויות שהואצלו לוועד, בשונה משאר היישובים, הוענקו לו במסגרת פסק בורר ולכן היום לא פשוט, בלשון המעטה, לבטל את הסמכויות.

לא ניתן לחתוך זאת באבחת חרב, צריך לדון בזה. המועצה צריכה צידוקים גדולים בשביל לבטל את ההאצלה.

בתחילה המועצה סמכה את סיבותיה על נימוק אחד – סירוב שיתוף פעולה עם הביקורת, והנה במהלך השבוע האחרון נולדו עוד כמה סיבות והנה היום אנו נצבים בפני 9 סיבות. התהליך הינו אבסורדי. אך אתייחס לסיבות.

1. מצב כלכלי קשה-

א. טיעון לא מספיק בשביל להכריז וועד נחשל או לבטל האצלת סמכויות.

ב. חשוב מכך – נטענו טענות שהועד לא יכול לעמוד בהתחייבויותיו, היישוב מתנהל כן מתנהל ורוב ההסברים לקושי התזרימי הקיים טמונים בהתחשבות מול המועצה.

2. אי שיתוף פעולה – הוועד המקומי טוען משפטית שאין למבקר המועצה סמכות לבצע ביקורת. המבקר רשאי לבצע ביקורת בגוף מבוקר והוועד המקומי אינו גוף מבוקר. אין לנו טענה כלפי המבקר מלבד חוסר סמכות. כמו"כ הביקורת כשלעצמה אינה נובעת מסיבות ענייניות אלא מדובר בהפעלת לחץ. אם אי שיתוף פעולה היה אי ציות לחוק אזי המועצה הייתה טוענת זאת בחוזקה ולא מונה עוד סיבות רבות.

3. דוח ביקורת שכר - מדובר בתפירת תיק. מדובר בטיוטה בלבד. גרוע מכך, טיוטת הדו"ח אינה שווה את הנייר עליו היא כתובה. מדובר בדו"ח שעושה וכותבת מה שאמרו לה. המסקנות רובן ככולן אינן מבוססות על בדיקות רלוונטיות, יתרה מכך, רוה"ח בדו"ח מאיימת על הוועד בהכרזה על וועד נחשל, כך שברור לכולם מגרונו של מי היא מדברת. אנו נתייחס לדו"ח במקום ובזמן הראוי.

4. חובות כלפי המועצה אינן עילה להכרזה על וועד נחשל או לביטול הסמכויות. כמו כן, אי אפשר לטעון לחובות כאשר כל התהליך החל בטענות הכספיות של הוועד כלפי המועצה. הנושא ידון בתביעה, אם אצל בורר או בבימ"ש. אני מציע שהצדדים יתדיינו ויגיעו לפשרה.

5. כנ"ל.

6. הוצאת כספים שלא כדין - הדוגמא הנקובה היא ללא אסמכתא, העבודות ברחוב האמור מתבצעות במסגרת עבודה מועצתית ולא ע"י הוועד. אין לוועד הוצאות בגין הפרויקט האמור.
7. מועדון התרבות - הטענה איננה ברורה וכמובן שאיננה יכולה להצדיק ביטול סמכות או וועד נחשל. המועצה צריכה לטעון טענות ברורות ומסוימות ולא לזרוק סכומים לאוויר.
- עו"ד סילבצקי: ברי כי כל בניית מבנה מגיעה לסכומי מכרז, האם מכרז כזה בוצע?
8. סלילת דרך ביטחון - גם אם הנושא בוצע שלא בסדר עדיפות גבוה, מי שמכם לקבוע בזבז מהו?
- יוסי דגן: ביקשנו לדעת האם יש מכרז וחווה, כמו כן המועצה מכירה יישובים ולאור המצב הכלכלי סלילת דרך ביטחון אינה מעשה שהמועצה מכירה שקיים, ק"ו ביישוב עם קושי כלכלי.
- עו"ד סילבצקי: כמו"כ ביקשנו לדעת גם פה האם היה מכרז, ברי כי סלילת כביש טעונה מכרז.
- עו"ד פרידמן: אנחנו מגיבים למה שאתם כתבתם, זה שביקשתם שנגיע עם אסמכתאות זה לא רציני, אנחנו כעת מתייחסים לסיבות שמניתם. אתם מצרים על כך שדרך הביטחון נסללה ללא בחינת סדרי עדיפויות. מישהו בדק את הדרך? מישהו בדק מה זה פותר ל-6,000 התושבים של היישוב בהיבטי התחבורה, הפינוי והעבירות של מכבי האש?
9. לעניין הפיטורים - רכזת הקהילה לא פוטרה. היה איחוד תפקידים מטעמי חסכון והקלה על המצב התזרימי, היישוב מנוהל וכל התפקידים מאוישים.
- לסיכום, ניסיתי להסביר מה נדרש מכם כעת, תבחנו איך הדברים הוצגו והתנהלו. תבחנו את הנימוקים ותבינו האם הנימוקים מספקים על מנת שהמועצה תתערב בהליך דמוקרטי פנימי בצורה לא סבירה, בצורה של כריתת ראשים. אף פעם לא הגענו למצב כזה.
- אני מפציר בפני חברי המליאה לרעוד לפני שהם מאשרים הכרזה על וועד נחשל/ביטול האצלה ובכך מכריעים על עתידם של התושבים.
- יו"ר הוועד המקומי: אין לי מה להוסיף על הנ"ל.
- לפנים משורת הדין, נתן ראש המועצה זכות דיבור לחיימון בלומנפלד, שאינו נושא כעת משרה בוועד המקומי אך נוגע לדיון.
- חיימון: אני אדבר בפן המוסרי, המועצה שלחה מכתב לדני סינגר, על אף שבימים אלו הוא מתמודד עם השתלה מורכבת. לפני 4 וחצי חודשים התפטרנו, דני ואני לאחר שמזה תקופה רצינו לדון בפני המועצה בחילוקי הדעות הכספיים שיש ביננו לבינם.
- הצעתנו הינה ללכת לבוררות כפי שנקבע בהסכם, שהיה ויהיו חילוקי דעות בין הצדדים, הנושא ייקבע בבוררות. אך המועצה מסרבת בתוקף. לדעתי היינו יכולים לפתור את הבעיות מזמן.

לאחר שהתפטרנו ולא לכלכנו על המועצה, כתב ראש המועצה מכתב חריף כנגדנו, ומאז אף נפתחה כנגדנו מערכה אישית.

1. הדיחו אותי מלהיות משקיף בדיוני המועצה.

2. במליאת ינואר 2017 ממנה ראש המועצה נציג בדירקטוריון נחל רבה, ולא מספר לחברי המליאה הנכבדים כי כבר קיים נציג, אני.

הבחור שמונה הינו בעל העיתון שער השומרון, ולא ארחיב את הדיבור על קשרי הון שלטון.

לנו יש חובה כלפי התושבים שלנו, ואנחנו נחויים ללכת לתהליך, יש לנו את כל ההבנה ואת כל המשאבים על מנת להיאבק אם צריך. אתם צריכים לחשוב אם אתם רוצים ללכת לתהליך כזה שלא ידוע כיצד הוא ייגמר. זהו. אין לי מה להוסיף.

חבר הוועד המקומי יואל תמרי בשמו ובשם חברי הוועד אחוננו וגיורא גיבל:

שלום רב ליועמ"ש היישוב. אותו מעולם לא זכיתי לפגוש!

אני רוצה שתדעו את הצד שלנו בסיפור - בשע"ת תקווה לא קיים וועד, קיים שלטון יחיד. אנחנו ביקשנו את הביקורת מזמן. בוועד, מי שלא הולך עם הזרם - ממודר.

מעולם לא שיתפו אותנו כחברי וועד בוועדות היישוב למעט וועדת ביוב.

אנחנו כל פעם נפעמים מחדש למראה פרויקטים שקורים ביישוב, ואנו כוועד נדרשים לאשרם למפרע. בכל ההחלטות יש להם בוועד רוב דמוקרטי.

אתן לדוגמא את פרויקט ה"במבי בר". מדובר בבית קפה שהיישוב הקים ובנה.

בהתחלה המקום הוקם כמועדון חוגים ולאחר מכן הוסב לבית קפה. הוצג לנו

שההסבה תעלה כ-80 אלפי ₪. חודש לאחר מכן כבר דיברו אתנו על 350 אלפי ₪.

הקימו מרפסת תצפית חנימית לתושבים, לשם מה? כמה זה עלה?

אני שמח שהיום הזה הגיע.

מועדון תרבות - השקעה של כ-600 אלפי ₪ עליה לא ידענו. אין פלא שהיישוב בגירעון.

הוועד אמור לנהל את סדרי העדיפויות ואילו הדברים מגיעים לאישור בדיעבד.

ישיבות תקציב היו עשויות לקחת 5 דקות אילולא שאלותינו.

גיבל:

הכביש העוקף - אושר בדיעבד בסכום של 830 אלפי ₪.

דשא סינטטי במועדון - 500 אלפי ₪.

כל פעם שביקשנו לראות מכרזים, לא ראינו ולא קיבלנו.

כאשר נרשמנו לוועדות והתחלנו לשאול שאלות הוציאו אותנו מל הוועדות והשאירו

לנו את וועדת ביוב וועדה לחריגות בנייה שאליה מגיעים מקרים רק של אנשים

שאינם מקורבים.

אחוננו: חשוב שתהיה ביקורת אמיתית, גם פנימית וגם חיצונית.

חימון בלומנפלד: היישוב שערי תקווה הינו יישוב בריא כלכלית. התקציב השוטף

של היישוב הינו בעודף משמעותי מזה שלוש שנים.

יוסי דגן: כל מי שרצה לדבר בשם הוועד - דיבר.

כעת אנו נעבור לתגובת גזבר המועצה ויועמ"ש המועצה, אני מבקש מכם לאשר שהדיון הפנימי, לאחר השימוע וכן ההחלטות יהיו דיון פנימי ובדלתיים סגורות.

הצבעה: אושר פה אחד.

החלטה: אושר שהדיון וההחלטות של המועצה בנושא שערי תקווה יתקיימו בדיון פנימי ובדלתיים סגורות.

גזבר המועצה: אני לא אקיים פה דינמיקה של התנצחויות, אמר בצדק היועמ"ש של היישוב שמדובר בהחלטה חשובה וזה לא המקום לדון בתביעות הכספיות. לגבי המחלוקות הכספיות, דלתנו פתוחה כתמיד לדון ולהגיע להבנות כפי שהיה בעבר.

לגבי אי העברת החומרים, יודע כל אחד בחדר שביקשנו חומרים לגבי סלילת דרך הביטחון, וכעת אומר היישוב שלא זאת הייתה השאלה. אני מתייחס לכך כאל פרט המצביע על הכלל ברצינות של התשובות שנאמרו.

א"א להציג כל הזמן תמונה חלקית, כך לדוגמא בלבד פרס הניהול התקין ניתן בתחילת ספטמבר 16. בתאריך 02/09/2016 פורסם פרוטוקול הדיון בו מופיע במפורש כי הבקרה אינה נותנת את כלל מדדי הפעילות היישובית והציונים משקפים את הפרמטרים הספציפיים שנבדקו בלבד.

מה שהיישוב קיבל - זה תוצאות הבקרה. לשם הדוגמא, אם היישוב נבדק על נושא המים ועמד בקריטריונים זה בסדר אבל יש גבול לחוסר הרצינות של הצגת התמונה החלקית.

אני כגזבר לא אותגרת פה במה שהיישוב הציג. התכוננתי לתשובות ענייניות אך היישוב לא הציג ולו תשובה עניינית אחת לגבי הטענות שהועלו. המועצה פועלת בכפוף להחלטות הממונה. מדוע היישוב לא נענה לאתגר הביקורת? הרי אם הביקורת תציף דברים לתיקון - היישוב צריך להיות שמח. זה שהיישוב יפה ולטענת יועמ"ש היישוב זכה בכוכבי יופי- זה נחמד אך אנו נדרשים לנתונים חשבונאיים ומנהליים.

הוגשה טיוטת דו"ח לגבי השכר שעל פניו הינה שערורייתית, והיישוב בוחר לא להניח בפנינו רציונל לתשובה. למה?

כמו"כ הוועד לא הציג בפני הביקורת מאזן בוחן וכרטסות הנהלת חשבונות בטענה שאין אותן לוועד, האם זה נשמע רציני?

לגבי הטענה של בזבוז מהו? קטונתי, אך מחד יש 30 יישובים שלא עושים את זה ומנגד יש לשערי תקווה חובות לספקים במיליוני ₪. אלו הם סדרי עדיפויות שלא ניתן לקבל. אנחנו כמובן באופן רגיל רוצים לתת ליישובים את הכוח לקבל את ההחלטות ולבצע את הפעולות אך כאן זה מתכנס לדיון מנהלי וזה תפקידנו, להתריע, לשאול ולבחון.

לסיכום: ציפיתי שנציגי היישוב ישפכו אור על הטענות – אך הדבר לא קרה, ולכן כאמור אין לי טענות מקצועיות כלשהן להגיב עליהן מעבר לטענות שהשמיע ראש המועצה.

עו"ד סילבצקי: עו"ד פרידמן טען שהוועד לא חייב לשתף פעולה עם הביקורת, בעייני אמירה כזו ראוי שלא שתשמע. מה גם שהממונה קבע כי הם חייבים לשתף פעולה והם לא פעלו לפי ההנחיה שלו.

לגבי סמכות המועצה לבקר: השיטה החוקית היא שהוועד פועל מכוח ההאצלה. אמנם לפני שנים רבות היה אכן הסכם אך גם אז ההסכם קבע שהוא בטל בפני החלטות המליאה ועל כן וודאי שהמועצה מוסמכת לקבל החלטות מעין אלו. יוסי דגן: כמובן שאני רוצה לאחל מכאן רפואה שלימה לדני סינגר, אותו אני מעריך ומוקיר על פעילותו רבת השנים. על פי החוק נדרשנו להוציא את הזימון לכלל חברי הוועד ולכן הזימון נשלח גם אליו. שאלות חברי המועצה -

אריאל משה: עקיבא, האם הממונה אכן אישר את הביקורת.

עו"ד סילבצקי: אכן, היישוב אינו מציינת להוראות הממונה לגבי הביקורת. וורד בן סעדון: עקיבא, לפי עו"ד פרידמן המועצה אינה יכולה לקחת סמכויות מוועד שנמצא בגירעון, האם זה נכון:

עו"ד סילבצקי: אכן מצב כלכלי לבדו אינו סיבה, אך מכלול הנסיבות המתוארות כאן מספיקות, בטח העובדה שהיישוב אינו משתף פעולה עם הביקורת הינה עילה לביטול הסמכויות.

אתי דעוס מסמיכה את חיימון ועו"ד פרידמן להגיב.

חיימון: שערי תקווה לא חוששת מביקורת. אנחנו לא מסתירים שום דבר, הכול מגובה, והכול מאושר. עברנו שתי ביקורות של משרד הפנים ואין כל חדש תחת השמש. הביקורת הזו הייתה מוזמנת. כאשר שמעתי שיש ביקורת אני רציתי להעביר הכל אך אחרי התייעצות משפטית נאמר לי שאין שום חובה על פי חוק להעביר מסמכים. יש לי את כל המסמכים להעביר.

עו"ד פרידמן: לגבי המהלך מול הממונה, אנחנו לא היינו שותפים למהלך מולו, הוא כתב זאת בכתב ידו על גבי פנייה של המועצה ולא מיען זאת אלינו.

אני לא מכיר בזה כהחלטה, חתימתו מאשרת פנייה של המועצה מבלי שהיה לנו מקום להביא את טענותינו.

זה לא ביקורת של משרד הפנים.

אני רוצה לסיים:

כולכם תסתכלו על התהליך תשאלו את עצמכם האם נתנו לכם את הכלים והאמצעים הנדרשים על למנת לקבל החלטה מעין זו. אתם צריכים להחליט האם החומר שהוצג בפניכם הינו מספק על מנת לפזר את הוועד.

וורד בן סעדון: כיו"ר וועדת ביקורת - בדקתי את המסמך של אישור הממונה ובוודאי שאתם מחויבים להעביר על פיו את חומרים ולשתף פעולה.

יוסי דגן: תודה רבה לנציגי היישוב שהגיעו, כעת אנו עובדים לדיון הפנימי.

בשלב זה הודו חברי המליאה ועובדי המועצה לחברי הוועד המקומי וליועץ המשפטי אשר התייצבו לדיון ולאחר מכן עזבו חברי הוועד המקומי שערי תקווה והיועמ"ש של הוועד המקומי שערי תקווה את אולם המליאה.

יוסי גולן: שאלה ליועמ"ש המועצה - האם שערי תקווה אינו נחשב לגוף מבוקר?
עו"ד סילבצקי: ההגדרה של גוף מבוקר הינה שמדובר בגוף שמקבל מהמועצה לפחות 10% מתקציבו. במקרה שלנו, המועצה הסמיכה את היישוב לגבות ארנונה המהווה כ-50% מתקציבו כך שזה וודאי. אך גם אם לא היה הנושא התקציבי, אזי מדובר בוועד מקומי, וככזה הוא מהווה זרוע של המועצה ובוודאי שיש למועצה הסמכות לבצע ביקורת בוועד מקומי שתחת שיפוט.

יוסי גולן: יש הסכם - מדוע לא ללכת לבוררות?

אריאל משה: מה אנחנו רוצים להשיג?

מוטי עובדיה: תסלחו לי, ויסלח לי יוסי, אבל בעיני כל ההצגה הזאת היא בדיחה. היו בחירות ובבחירות הוא תמך בך. בזמן הבחירות לא ידענו שיש בעיות? נראה לי שכל העניין הוא פרסונאלי, התנגחויות. בואו נלך לתושבים ונשאל אותם מה לעשות. אולי נלך לבחירות. כל ההתנהלות היא לא רצינית בעיני.

טוביה ברוקנר: הרשו לי לחלוק על מוטי. בעיניי היה דיון ענייני ולא אישי. אנחנו רוצים לשפר קדימה ומה שאמרו נציגי האופוזיציה מהיישוב מוכיח כי היו פה כשלים שצריך לטפל בהם.

יצחק אגוזי: שמענו תשע טענות. חלק מהטענות בפני עצמן הן חמורות, ואל אף אחת מהן לא הובא טיעון ענייני ע"י נציגי הוועד במקומי. אני מכיר הרבה מבקרים של מועצות אזוריות שעושים ביקורות גם בוועדים מקומיים. הוועד לצורך העניין הוא כמו מועצה, הוא גוף מבוקר ובר ביקורת. בעיניי להשתמש בטענה של חוסר סמכות זה אומר שיש מה להסתיר. צריך לזכור גם את העובדה שהם לא כמו כל יישוב ויש לשקול להוציא מהם את כספי הארנונה של המועצה אותם הם גובים.

בעיניי תגובתו של עו"ד הוועד היא זלזול באינטליגנציה.

נדיבה פרלמוטר, חברת המועצה מטעם שערי תקווה: חייבים להאיר אור בערב פסח. אני מרגישה שיש כאן מגדל קלפים שמתמוטט. היישוב פורח, יש תשתית, חינוך טוב, גני ילדים, חיימון הינו בעל זכויות והקדיש את עצמו ליישוב. אני חושבת שחייבים לגשר ואני מצרה על סגנון הדברים שעלה מן המכתבים של הוועד המקומי אל המועצה והתושבים. זה יוצר אווירה רעה ביישוב..

יעקב בן אריה: בכדי להשלים את אגוזי אני חושב שצריך להעלות לדיון את נושא הסל הסגור.

דוד שבלב: איך לא נמצא הגורם שיווריד את כולם מהעץ? חייבים לפנות לגורם שיימצא פתרון לחילוקי הדעות.

שילה גמליאל: יש לי חברים ביישוב, אני יודע מקרוב על מקרים לא נעימים של רדיפות ואיומים. היה שלטון חד צדדי ותפקיד המועצה הוא להשכין שלום בין כולם. אבי יעקובוביץ', חבר מליאה מטעם שערי תקווה: מה שקורה כאן לא נעים. כמי שמצוי היטב בפוליטיקה הפנימית, מכיר את כל הנפשות הפועלות, וגילוי נאות- הייתי בעבר אף יועצו של גרשון, הפנייה שלי היא קצרה: אני מבקש לא לקבל החלטות פזיזות בעידנא דרתחא'. אני שומר על יחסים קורקטיים עם חיימון ואני שמח שפנייתי אל יוסי דגן לדחות את הישיבה משבוע שעבר נענתה. בקשתי היא להיכנס

לתמונה ולנסות לגשר על הפערים בצורה מקצועית ועניינית. אני מבקש שתתנו לי את ההזדמנות להסיר את העננה. אל תכבו את האור לפני פסח. אני חושב שזה אפשרי אם תתנו לי את המנדט כחבר מליאה, חבר הנהלת המועצה ותושב היישוב.

יוסי גולן: מציע שוב את עניין הבוררות. והורדת הסל הסגור. לא לפני פסח.

ניסים שמח: אנחנו יכולים להוריד להם על פי החוק את הסל הסגור. זו המלצתי. כמו כן אני ממליץ למנות שם וועד ממונה שידע לתת ביטוי גם לקואליציה וגם לאופוזיציה. רק כך נוריד את העוקץ שם.

עו"ד סילבצקי: לגבי סוגיית הבוררות - קיבלנו מכתב שאנחנו חייבים לוועד המקומי מעל 20 מיליון ₪. רצינו וביקשנו לקבל פירוט של התביעות אך לא קיבלנו. הרוב המוחלט של טענותיהם הם לגבי נושאים מהעבר הרחוק שהיו נהוגים ומקובלים בין הצדדים למשך שנים.

הבוררות שבהסכם מדברת על כך שבמידה ומבוצעות התחשבנויות רבעוניות ויש איזה סכום שמצוי במחלוקת אז הצדדים ילכו לבורר. ההתחשבנויות לא בוצעו כסדרם וא"א לבוא ולטעון שהליכה לבוררות תהיה על סכומים כאלו. הבוררות בהסכם הינה בוררות חשבונאית על סכומים כאלו ואחרים ולא בוררות משפטית. כמו"כ ברור הוא כי היישוב קיבל מהמועצה כספים מעבר למה שהוא היה מחויב על פי המערכת ההסכמית בין הצדדים.

אני ממליץ לא לבלבל בין בוררות לגישור. בוררות הוא הליך משפטי שלא ניתן לערער. המועצה לא תסכן את כספי הציבור שלה בהליכה לבורר על מעל 20 מיליון ₪ גם אם ישנו סעיף כזה בהסכם משנת 1999.

אני מאמין שגם משרד הפנים לא ידחוף לכיוון הזה.

כמו"כ וודאי שבסמכות המועצה להשתחרר מחובת בוררות זו, וכך ראוי שתנהג. בסמכות ובשיקול הדעת של המועצה לבטל את סעיף הבוררות בהסכם.

יוסי דגן: המצב מאוד מצער, אני אישית ישבתי ב-5-6 פגישות וביקשתי מהיישוב שישתף פעולה עם הביקורת ויתקן את הליקויים.

נאמר לי ע"י חיימון שהם יעבירו חומרים וישתפו פעולה ואז הם חזרו בהם.

כמו כן צר לי שעו"ד פרידמן לא מכיר בהנחיה של משרד הפנים להיענות לביקורת. רציתי לציין שאני לא מערב בעניין פוליטיקה ועניינים אישיים. למה לי לריב איתם? זה דווקא לא עושה לי טוב אך אני מחויב למינהל תקין. יש לנו את כל האישורים של מבקר המועצה ומשרד הפנים.

עו"ד סילבצקי: אכן רציתי לציין שכל העניין נדחף ונוהל על ידי הדרג המקצועי במועצה, שביקש מענה לחובות היישוב וכד'.

הל רוט: אני מזכיר שמה שהדליק את האש היה זה שהיישוב הציף לפני מספר חודשים בעיה דחופה של קריסה כלכלית וטען שזה בעקבות סכסוך עם המועצה.

יוסי דגן: אכן, מחובתנו לבדוק את הנושא, אני מזכיר שלאורך השנים הודעתי לכל שרי הפנים שאני תומך שתקום שם עיר, אך לא כך.

בעקבות הערות חברי המליאה אני החלטתי והנחיתי את גורמי המקצוע לעדן את ההחלטה ולנסות למצות עוד מהלך לפני הכרזה על וועד נחשל וביטול כלל האצלת הסמכות.

גזבר המועצה יקריא כעת את נוסח ההחלטה להערותיכם ואישורכם.
הלל רוט הקריא את נוסח ההחלטה לקמן:

נושא:

תפקוד וועד מקומי שערי תקווה.

שימוע והחלטות אופרטיביות (בחינת הכרזה על ועד נחשל ו/או ביטול האצלת סמכויות).

אין חולק על כך שהוועד המקומי שערי תקווה נקלע לקשיים כספיים חמורים בתקופת ניהולו על ידי הוועד המקומי הנוכחי, כשנציגי הוועד המקומי עצמם הצהירו לא אחת בפני נציגי המועצה כי יש לוועד חובות הנאמדים במיליוני ₪ לספקים ונותני שירותים, וקיים חשש אמיתי לחדלות פירעון של הוועד המקומי.

בין יתר החובות שהוועד המקומי אינו פורע נמנים החובות למועצה האזורית שומרון בסכום של למעלה ממיליון ₪. כן הפסיק היישוב לשלם את חובותיו לתאגיד קולחי השומרון, אשר מטפל בביוב של היישוב מזה שנים ואשר היישוב שילם בגין הטיפול בשפכי הביוב שלו מזה שנים.

כידוע לכל, הוועד המקומי שערי תקווה פועל, ככל ועד מקומי אחר מכח האצלת סמכויות אותו קיבל מהמועצה. היינו, הוועד המקומי הוא למעשה שלוח של המועצה. ברי כי המועצה זכאית לקבל דו"ח מפורט ולעיין בכלל ספרי הוועד המקומי בכל עת. למרבה הצער, הוועד המקומי סירב לשתף פעולה עם מבקר המועצה אשר ביקש לבצע ביקורת באמצעות רואה חשבון חיצוני ביישוב שערי תקווה. בעקבות זאת פנתה המועצה לממונה על היישובים הישראליים באזור במשרד הפנים מר אבנר כהן, וביקשה כי יאשר את מינוי רואה החשבון מטעם המבקר ויסמיך אותו באופן מיוחד לעריכת הביקורת.

גם לאחר שהממונה נתן את אישורו לקיום הביקורת בהתאם לחוק, ולמעשה דחה את עמדת היישוב כי הוא אינו חייב לשתף פעולה בביקורת, ממשיך הוועד המקומי לסרב לשתף פעולה בעניין זה.

בפני המועצה הוצגה טיוטה ראשונית של דו"ח ביקורת של רוי"ח קרויזר (להלן: **הדו"ח**) המצביעה על חוסר שיתוף הפעולה באופן כרונוולוגי ומתמשך, תוך ציון ניסיונותיה הרבים לקבלת מידע ומסמכים, אשר נדחו על ידי הוועד המקומי פעם אחר פעם. הדבר יוצר מצב שבו המועצה אינה יכולה לעמוד על חומרת המצב הכלכלי וההתנהלות החוקית בהתאם לכללי מנהל תקין של הוועד המקומי, ואף אינה יכולה לפעול לתיקון המצב, בעוד היא עצמה מאצילה לוועד המקומי את סמכויות הפעולה.

מעצם הדו"ח עולה תמונת מצב המצביעה על אי שיתוף פעולה כאמור, טענות בדבר אי קיום מסמכים בסיסיים הגם שאלו חייבים להיות קיימים בתאגיד, ובפרט בתאגיד ציבורי, וכן חשש לחריגות שכר ביישוב. הדבר מחייב בדיקת עומק על ידי המועצה, דבר שלא התאפשר בהעדר שיתוף פעולה מצד הוועד המקומי.

כמו כן, ישנו חשש כבד כי התנהלות הוועד המקומי במצבו הנוכחי, בו הוא נמצא בקשיים כלכליים אינה הגיונית ואינה אחראית. מהעולה בשימוע קיים חשש לכאורה כי הוועד פעל שלא בהתאם לדין בהתקשרויות שונות. התשובות שנשמעו בפני מליאת

המועצה מתחמקות מתשובה ברורה האם מתנהל מכרז בכל פרויקט ופרויקט והאם נחתם מכרז כדין אם לאו. יצוין כי לאורך הדיון תמהו חברי המליאה על פשר ההתחמקות וככל שהמצב תקין מדוע לא מתכבד הוועד ומעביר חומרים להפרכת כל הטענות שהרי הדבר כה פשוט.

כך למשל, היישוב בחר לסלול את דרך הביטחון המקיף את היישוב, דבר שהינו לכל הדעות בסדר עדיפות נמוך ביותר, שכן בכלל היישובים בתחום המועצה ובמרבית היישובים באזור איו"ש דרך הביטחון אינה סלולה כי אם פרוצה בלבד, חרף מצבו הכלכלי הקשה, דבר המצביע על הקצאת משאבים בלתי אחראית ובלתי סבירה למול מצבת החובות כפי שתוארו על ידי הוועד בהיקפים של מיליוני ש"ח.

יתירה מכך, על פי המידע המצוי במועצה (אשר לא הופרך על ידי הוועד המקומי באמצעות מסמכים אותם נדרש להציג עוד בטרם התקיים הדיון ואף במסגרת השימוע), דרך בטחון זו נסללה ללא מכרז כדין.

כך גם על פי המידע המצוי במועצה (אשר לא הופרך על ידי הוועד המקומי באמצעות מסמכים אותם נדרש להציג עוד לפני הדיון ואף במסגרת השימוע) חרף המצב הכלכלי הקשה, בחר הוועד המקומי לבנות מועדון תרבות בסכומים גבוהים, דבר שלא היה מקום לעשותו במצב הכלכלי של היישוב, ואף אותו בנה לפי המידע שבידי המועצה (ואשר לא הופרך על ידי הוועד) ללא מכרז כדין. שאלה מפורשת בעניין זה במהלך השימוע לא נענתה, דבר המצביע על כך שלא נערך מכרז כדין.

ומכאן לשאלת החובות של הוועד המקומי: לדברי הגורמים המקצועיים במועצה, הטענות מן הזמן האחרון כאילו המועצה חייבת ליישוב סכומי כסף גדולים חסרות שחר ועובדה היא כי דרישות לתשלום סכומים עצומים אלו "צצו" להם דווקא בזמן האחרון. מה גם שקיומם של טענות על חובות לגוף ציבורי אינם מהווים עילה לחריגה תקציבית.

גם היישוב לא התייחס לטענות אלו באופן רציני בשיחות עם גורמי המועצה, וברי כי הטענות נועדו אך ורק להסתיר את עובדת הניהול הכושל לכאורה של היישוב בשנים האחרונות. על כל פנים, גזברות המועצה פתוחה לדון בכל טענה בתחום הכספי, באופן ענייני ונקודתי אשר יעלה הוועד המקומי שערי תקווה כפי שהיה עד עתה. להשלמת התמונה יצוין כי דרך ההתחשבנות הנוכחי ומרכיביה קיים מזה שנים רבות בין הוועד המקומי ילבן המועצה, והוועד המקומי כיבד זאת בכתב, בע"פ ובמעשים.

לא ניתן, בכל הכבוד, להסכים למצב שבו המועצה ממשיכה לתת שירותים לתושבי הוועד המקומי מתוך הבנה כי שירותים אלו הינם חיוניים לאוכלוסייה, ומצד שני, הוועד המקומי מרשה לעצמו שלא לפרוע למועצה את חובותיו, תוך ניצול העובדה שהמועצה לא תפסיק במתן השירותים ומגלה אחריות, ולמעשה להגדיל את החוב ללא גבול. יתירה מכך, אי פירעון החובות לתאגיד הביוב יכול שיגרום לכך שיופעלו סנקציות על ידי התאגיד אשר יביאו לכך שהביוב של היישוב שערי תקווה אינו מטופל, על כל המשתמע מכך כלפי תושבי היישוב.

לאור האמור, המועצה מחליטה כדלהלן:

1. האצלת סמכויות:

א. בשלב זה, טרם תכריע המליאה בביטול כלל האצלת הסמכויות על פיהם פועל הועד המקומי אם לאו, קובעת המליאה כי היא מבטלת את ההאצלה בתחומים מסוימים, כך שמורשי החתימה של הועד המקומי שערי תקווה אינם מוסמכים לחייב לבדם את הועד המקומי בחיוב כלשהו, ובכלל זה חיוב כספי כלשהו, לרבות חתימה על חוזים ובכלל זה חוזי עבודה, לרבות הזמנות עבודה, התחייבויות כספיות, ביצוע תשלומים, הוראות תשלום, הצהרות מורשי חתימה בשם היישוב, וכל פעולה בו נדרשת חתימת מורשה או מורשי חתימה.

ב. החתימה על כל מסמך מהסוג המפורט בסעיף 1 מותנית בחתימה מראש של נציג המועצה. לעניין זה גזבר המועצה האזורית שומרון או מי מטעמו. **מובהר בזאת כי רק חתימת מורשי החתימה של הועד המקומי שערי תקווה בצירוף גזבר המועצה או מי מטעמו יחייבו את הועד המקומי שערי תקווה מכאן ולהבא, כל עוד לא תתקבל החלטה אחרת במליאה המועצה.**

2. ועד נחשל:

"כל זמן שהנר דולק אפשר לתקן".

א. המועצה סבורה כי לאחר פגישות כה רבות של גורמי המקצוע במועצה ואף של ראש המועצה עצמו וכן לאחר הניסיונות הרבים כל כך של נציגי הביקורת בפניות אל הוועד, מוצו כלל הניסיונות להביא את הועד המקומי שערי תקווה לשיתוף פעולה ותפקוד נכון עם המועצה. על אף האמור, מליאת המועצה מחליטה לפנים משורת הדין, לתת לוועד המקומי שערי תקווה הזדמנות אחרונה לתקן את התנהלותו, ומשהה את קבלת ההחלטה בעניין הכרזה על הועד המקומי כוועד נחשל.

ב. המועצה מסמיכה את ראש המועצה לנסות להביא את הועד המקומי לשנות את התנהלותו בדרכים שיקבע, ובכלל זה אם יבחר, תוך היזקקות לסיוע הממונה על היישובים הישראליים באזור, או מי מטעמו זאת במידה ויסבור כי יש בכך תועלת. כן יוכל להסתייע לשם הצלחת הליך זה בכל אדם אשר לפי דעתו יוכל לסיוע בהליך זה לרבות חברי המליאה נציגי שערי תקווה.

ג. ככל שיהיה צורך, ההחלטה בעניין ההכרזה על ועד נחשל תתקיים בישיבת מליאה נוספת.

3. הועד המקומי הגיש בקשה לבית המשפט למינוי בורר אשר ידון בטענות הכספיות של הועד המקומי כנגד המועצה. בהתאם לחוות דעת היועץ המשפטי למועצה, המועצה בכל מקרה אינה מחויבת לסעיף הבוררות אליו מפנה הועד המקומי מטעמים שונים. על כל פנים, המועצה אינה נוהגת להתדיין בבוררות עם ועדים מקומיים, ומשוכנעת כי כל סכסוך כספי בינה לבין המועצה ניתן ליישוב בפגישות פנים אל פנים עם חברי הועד המקומי.

המועצה אף סבורה כי אין זה נכון כי מועצה אזורית תתדיין בבוררות בשאלות כספיות עם יישוביה, היינו, בפני ערכאה אשר אינה בהכרח דנה בהתאם לדין המהותי הישראלי, ואף אין עליה ערכאת ערעור, וזאת מתוך החשיבות של שמירת הקופה הציבורית, ובפרט כשמדובר בתביעה בסכום גבוה. ככל שבכל זאת יתברר שיש בכך צורך, כי אז על הדיון להתנהל בפני ערכאות שיפוטיות רשמיות של המדינה אשר קיימת בהם גם ערכאת ערעור, ובפרט בסכומי כסף גבוהים. אשר על כן, המועצה רואה בסעיף בוררות כלשהו אשר נחתם במסגרת הסכם לפני שנים רבות, כבטל, ובלתי מחייב.

הצבעה: אושר פה אחד.

החלטה: נוסח ההחלטה כפי שהוקרא לחברי המליאה אושר.

7. אישור חלוקת תמיכות 2017 לעמותות הפועלות לחיזוק ההתיישבות - מצ"ב

גזבר המועצה: כבכל שנה, פרסמה המועצה כנדרש את נושאי התמיכות על פי התבחינים שאושרו במליאת המועצה בסוף השנה הקודמת ואושרו ע"י היועמ"ש ובהתאם לחוזרי מנכ"ל משרד הפנים בנושא תמיכות. למועצה הוגשה בקשה ע"י ועד מתיישבי השומרון בלבד, כולל כל מסמכי ההגשה הנדרשים. הבקשה נבדקה, ונמצא ע"י הוועדה המקצועית לתמיכות במועצה כי וועד המתיישבים עומד בקריטריונים לקבלת התמיכה שהוקצתה לכך בתקציב המועצה המאושר ע"י המליאה ומשרד הפנים בסך של 750 אלפי ש"ח. הוועדה המקצועית לתמיכות בפרוטוקול המצ"ב, ממליצה למליאה לאשר התמיכה האמורה בוועד מתיישבי השומרון.

הצבעה: בעד - 19, נגד - 1 (מוטי עובדיה).

החלטה: אושרה חלוקת התמיכות לוועד מתיישבי השומרון לשנת 2017 כפי שהוצגה ע"י גזבר המועצה.

8. אישור מינוי רפי אביטל כחבר דירקטוריון פארק שח"ק בכפוף לאישור משרד

הפנים

ראש המועצה העלה לאישור את עובד לשכת ראש המועצה, רפי אביטל, כחבר דירקטוריון בתאגיד העירוני, פארק שח"ק. רפי יחליף את עו"ד יכין זיק, שמסיים את עבודתו במועצה.

הצבעה: אושר פה אחד.

החלטה: אושר מינוי רפי אביטל כחבר דירקטוריון פארק שח"ק בכפוף לאישור משרד הפנים.

9. עדכונים ושונות

- עדכון נסיעה לפרלמנט האירופי

ראש המועצה עדכן את חברי המליאה על נסיעתו לפרלמנט האירופי (כיומיים - במימון מועצה) כחלק ממאמצי המועצה לחזק את הקשרים עם מקבלי ההחלטות בעולם ולגייסם לטובת ההתיישבות ביו"ש. במהלך הכנס, הושקה קבוצת ידידות רשמית להתיישבות ביו"ש ואף הושק אתר אינטרנט רשמי של הפרלמנט לעניין. הנסיעה זכתה לתהודה תקשורתית גם בעקבות נאומה של הילדה תושבת המועצה איילה שפירא שנפגעה קשה בפיגוע לפני מעל שנה וריגשה בנאומה את חברי הפרלמנט.

לנסיעה מטעם ובמימון המועצה הצטרפו חן בן לולו מלשכת ראש המועצה אשר מרכז בין השאר את נושא קשרי החוץ ואסתר אלוש-דוברת המועצה, להם אני רוצה להודות באופן אישי על עבודתם ימים כלילות לטובת הסברת השומרון ופיתוח קשרי החוץ. הנסיעה של איילה שפירא ואמה, וכן נסיעתם של שאר חברי המשלחת שכללה אנשי עסקים מהשומרון שהציגו בפרלמנט את מוצרי יו"ש, לא מומנה ע"י המועצה.

חברי המליאה צפו בסרטון מחדשות 2 שסיקר את הביקור.

- עדכון נסיעה לחו"ל - מנכ"ל ומנמ"ר המועצה

במסגרת נוהל העדכונים לחברי המליאה לגבי נסיעות לחו"ל, עדכן גזבר המועצה כי כעת נמצאים בבוסטון המנכ"ל וכן מנהל מערכות המידע של המועצה במסגרת תכנית "ישראל דיגיטלית". הנסיעה ממומנת ע"י משרד ראש הממשלה.

- עדכון תקציב 2016 בכפוף לאישור משרד הפנים - מצ"ב

לאור עדכונים בהכנסות משרד הפנים בגין 2016 שהתבצעו בימים האחרונים (לפני סגירת הספרים ולאחר ישיבת המליאה האחרונה), גזבר המועצה הציג והעלה לאישור את תקציב המועצה הסופי לשנת 2016, זאת לבקשתו של הממונה על היישובים ביו"ש.

הצבעה: אושר פה אחד.

החלטה: אושר עדכון תקציב המועצה לשנת 2016 - מצ"ב.

- אישור חלוקת תמיכות 2016 לתנועות מיישבות

גזבר המועצה: בהמשך לסעיף הקודם ועם התקבל האישורים המתאימים ממשרד הפנים בדבר הכנסות המועצה ל-2016, אישורי היועץ המשפטי למועצה בדבר עיתוי תשלום התמיכה (תשלום מתקציב 2016 לאחר תום שנת 2016 אך טרם סגירת הספרים) וע"פ החלטת הוועדה המקצועית לתמיכות, החלטת מליאת המועצה וקביעת הסכום ע"י הנהלת המועצה, אנו מבקשים את אישור המליאה לשלם 7,000,000 ₪ כתמיכה בתנועת ההתיישבות אמנה בקטגוריית תמיכות בתנועות מיישבות 2016.

בנוסף, לבקשתי, אישר היועץ המשפטי הרלוונטי עו"ד ברוך חייקין בשנית את תבחיני התמיכה לתנועות מיישבות כפי שאושרו ע"י המליאה בשנת 2015 עבור שנת התקציב 2016.

הצבעה: אושר פה אחד.

החלטה: אושרה חלוקת תמיכות לשנת 2016 לתנועות מיישבות.

- אישור ביטול האצלת סמכויות לוועד המקומי מעלה שומרון

בהמשך לאישור המליאה בפרוטוקול הקודם הציג מנהל אגף היישובים, אבנר גולדשמידט את המצב ביישוב מעלה שומרון בו קיים פיצול ועדים אשר גורם להוצאות כלכליות כבדות ובלתי סבירות על המערכת היישובית. כמו כן קיים חוסר אמון בין התושבים לוועד, תביעות הדדיות והוצאות משפטיות המעמיסות על ההתנהלות השוטפת. בנוסף הופסקה קליטת משפחות, והתגלעו בעיות קהילתיות וחברתיות קשות.

על מנת להבריא את היישוב המועצה מנהלת תהליך מורכב בשיתוף רשם האגודות ומשרד הפנים וכעת מליאת המועצה מתבקשת לבטל את האצלת הסמכויות ליישוב מעלה שומרון על מנת שהמועצה תנהל את היישוב בעצמה עד לקבלת החלטה אחרת בעניין. יצוין כי חברי הוועד המקומי הוזמנו לישיבה להשמיע את עמדתם בעניין, אך בחרו שלא להתייצב.

הצבעה: אושר פה אחד.

החלטה: בוטלה האצלת הסמכות של המועצה לוועד המקומי מעלה שומרון.

רשימת נוכחות - חברי מליאת המועצה

שהתקיימה באולם המליאה בברקן, בתאריך:
ו' ניסן תשע"ז (02.04.2017)

שם	יישוב	חתימה
יוסי דגן - ראש המועצה	שבי שומרון	v
יעקב בן אריה	אבני חפץ	v
פנחס מיכאלי	איתמר	
דויד בן-ציון	אלון מורה	V
דודי דולב	ברוכין	
אילן צפיר	ברקן	
דוד שרפר	הר-ברכה	v
יגאל ברנד	משקיף- חוות יאיר	
חנן ניב	חיננית	v
יחיאל מצקין	חרמש	v
טוביה ברוקנר	טל מנשה	v
יהודה ליבמן	יצהר	v
יצחק אגוזי	יקיר	v
ניסים שמח	כפר-תפוח	v
דוד שאיאן	משקיף - לשם	
יוסי גולן	מבוא-דותן	v
שגיא גפן	מגדלים	
שלומית גולדין הלוי	מעלה שומרון	v
	נופים	
רוני אהרון	משקיפה - נופי נחמיה	
חנה שטאובר	סלעית	
שבלב דוד	ענב	V

v	עלי זהב	רפי מנטין
	עץ אפרים	אלכס שדכן
	פדואל	עמית קדמון
	צופים	
v	קרית נטפים	מוטי עובדיה
v	רבבה	שילה גמליאל
v	רחלים	ורד בן סעדון
	ריחן	ליאת לוי
v	שערי תקוה	נדיבה פרלמוטר
v	שערי תקוה	אבי יעקובוביץ'
	שערי תקוה	יוסי גניס
v	שקד	אריאל משה
	מנכ"ל המועצה	אמיתי רויטמן
v	גזבר המועצה	הלל רוט
v	יועמ"ש המועצה	עקיבא סילבצקי
v	סגן גזבר המועצה	יוסי פינץ
v	מהנדס המועצה	יהודה אלקלעי
	מבקר המועצה	שייקה רוזנפלד